



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III  
18297/2025 SANTOS, RICARDO AGUSTIN (TF 18499425-I) C/  
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA S/RECURSO DIRECTO DE  
ORGANISMO EXTERNO

Buenos Aires, de julio de 2025.- SH

**Y VISTO:**

El recurso de apelación interpuesto y fundado por la ARCA el 01/04/2025 (v. IF-2025-33920183-APN-DTD#JGM), concedido el 16/04/2025 (v. INLEG-2025-40060938-APN-VOCII#TFN) contra la sentencia dictada el 17/03/2025 (v. INLEG-2025-27326779-APN-VOCII#TFN), cuyo traslado fuera contestado por la parte actora el 24/04/2025 (v. IF-2025-42961133-APN-DTD#JGM).

Asimismo, la apelación deducida por el Dr. Álvaro Alberto Pérez (v. IF-2025-42960968-APN-DTD#JGM), por considerar “bajos” los honorarios regulados el 16/04/2025 (v. INLEG-2025-40060938-APN-VOCII#TFN); y,

**CONSIDERANDO:**

**I.-** Que por la sentencia del 17 de marzo de 2025 el Tribunal Fiscal de la Nación admitió el amparo por mora interpuesto por el Sr. Ricardo Agustín Santos en los términos del art. 182 de la ley 11.683 y, por consiguiente, fijó un plazo de quince (15) días para que la ARCA (ex AFIP-DGI) finalice el trámite de devolución de las percepciones efectuadas de conformidad con los incisos b) c), d) y e) del artículo 35 de la ley 27.541 por los períodos fiscales 2, 10, 11 y 12 del año 2023 (“impuesto PAIS”), que fueran oportunamente solicitadas en el marco de la RG 4815 y que al momento del inicio del amparo se encontraban en estado de “Devolución Automática Aprobada”. Impuso las costas a la demandada vencida.

**II.-** Que, disconforme con lo así resuelto, la Agencia De Recaudación y Control Aduanero (ARCA ex-AFIP) entiende que lo decidido por el *a quo* resulta arbitrario e infundado, y que se extralimitó al obligarlo a realizar un pago dentro de un plazo determinado, excediendo la finalidad y procedimiento del amparo por mora contemplado en los artículos 182 y 183 de la Ley 11.683.

Por otro lado, puntualiza en que no se observa de ~~las constancias de autos una~~ “demora excesiva o injustificada” por su

Fecha de firma: 08/07/2025

Firmado por: SERGIO GUSTAVO FERNANDEZ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JORGE EDUARDO MORAN, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: SUSANA MARIA MELLID, SECRETARIA DE CAMARA



#40057384#463053767#20250707162126508



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III  
18297/2025 SANTOS, RICARDO AGUSTIN (TF 18499425-I) C/  
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA S/RECURSO DIRECTO DE  
ORGANISMO EXTERNO

parte. Al respecto, sostiene que el trámite de devolución de percepción iniciado por la contribuyente fue resuelto con anterioridad al inicio de la presente causa en un plazo menor a 3 meses, restando solamente la devolución de los montos percibidos, habiendo dejado constancia de tal circunstancia al informar que estos serían cancelados durante el primer cuatrimestre del año en curso, con sus intereses resarcitorios correspondientes.

En ese orden de ideas, indica que con fecha 19/03/2025, los montos percibidos fueron devueltos en forma total, pero que la cancelación no se debió al inicio del amparo o por haber sido ello ordenado por el Tribunal Fiscal de la Nación, sino porque el trámite ya se encontraba finalizado y su devolución estaba prevista para antes del primer cuatrimestre del año 2025.

Concluye que al haber dado tratamiento a la solicitud realizada por el contribuyente, no se observa un perjuicio concreto contra el contribuyente y, por consiguiente, lo resuelto por la sentencia apelada resulta improcedente e injustificado. Solicita que se revoque la sentencia, con costas a la amparista.

**III.-** Que, es de advertir que el artículo 182 de la Ley 11.683 (t.v.) prescribe que “La persona individual o colectiva perjudicada en el normal ejercicio de un derecho o actividad por demora excesiva de los empleados administrativos en realizar un trámite o diligencia a cargo de la ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS, podrá ocurrir ante el TRIBUNAL FISCAL DE LA NACION mediante recurso de amparo de sus derechos”, siempre que haya interpuesto “pedido de pronto despacho ante la autoridad administrativa y haber transcurrido un plazo de QUINCE (15) días sin que se hubiere resuelto su trámite”. (Párrafo incorporado por art. 1º, punto XXVII de la Ley N° 25.795 B.O. 17/11/2003. Vigencia: a partir del día de su publicación en el Boletín Oficial.)

Por su parte, el artículo 183 de dicha ley, precisa ~~que el Tribunal Fiscal de la Nación “si lo juzgare procedente en atención~~

Fecha de firma: 08/07/2025

Firmado por: SERGIO GUSTAVO FERNANDEZ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JORGE EDUARDO MORAN, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: SUSANA MARIA MELLID, SECRETARIA DE CAMARA



#40057384#463053767#20250707162126508



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III  
18297/2025 SANTOS, RICARDO AGUSTIN (TF 18499425-I) C/  
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA S/RECURSO DIRECTO DE  
ORGANISMO EXTERNO

a la naturaleza del caso, requerirá del funcionario a cargo de la ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS que dentro de breve plazo informe sobre la causa de la demora imputada y forma de hacerla cesar”. Fecho, podrá resolver lo que corresponda para garantizar el ejercicio del derecho afectado, ordenando en su caso la realización del trámite administrativo o liberando de él al particular mediante el requerimiento de la garantía que estime suficiente.

De tal modo, se observa que el objeto del amparo por mora deducido por el Sr. Ricardo Agustín Santos, dirigido a que se ordene a la demandada que concrete la transferencia bancaria de las sumas percibidas por los períodos fiscales 2, 10, 11 y 12 del año 2023 más los intereses que correspondieren, **que desde el inicio se encontraban en estado de “DEVOLUCION AUTOMATICA APROBADA”**, en función de la Resolución General N° 4815/2020, por el que estableció un régimen de percepción para sobre las operaciones alcanzadas por el “Impuesto Para una Argentina Inclusiva y Solidaria (PAIS)”, de conformidad con el artículo 35 de la Ley N° 27.541 y sus modificaciones, exceden el restringido marco cognoscitivo que el citado art. 183 impone para el proceso elegido por la amparista (cfr. Doctrina de la CSJN in re “Comatter SA”, Fallos 313:1706).

Por lo demás, el 27 de marzo de 2025 la ARCA informó que “...la devolución ha sido cancelada el día 19.03.2025” (v. PV-2025-01186640-AFIP-DVEGTR#SDGADF), circunstancia que fue ratificada por la parte actora al momento de contestar agravios (v. IF-2025-42961133-APN-DTD#JGM),

En efecto, en anteriores oportunidades, este Tribunal ha puesto de resalto la ineptitud procesal de la vía de la acción de amparo por mora en supuestos similares al de autos. Ello es así, toda vez que -como se ha indicado- la vía de la acción contemplada en el art. 28 de la ley 19549 -análoga a la instituida en el ya citado art. 182 de la LPT-, sólo resulta aplicable ante la morosidad de la autoridad ~~administrativa en emitir un dictamen o resolución~~; mientras que en la





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III  
18297/2025 SANTOS, RICARDO AGUSTIN (TF 18499425-I) C/  
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA S/RECURSO DIRECTO DE  
ORGANISMO EXTERNO

petición destinada a urgir un pago -más allá de su forma-, al no estar contemplada en los referidos supuestos, queda fuera de tales supuestos (conf. Sala V, “El Comercio Cía. de Seg. Aprima Fija S.A. c/ E.N. Sección Unidad de Consolidación de Deuda Pública s/amparo por mora”, del 4/10/95; “Romero Carlos H. c/ EN (M° del Interior) s/ amparo por mora”, del 6/12/95; esta Sala, “Carlos A. Caruso y Cía SACEI y otros c/ M° de Economía y MOSP s/amparo por mora”, del 15/3/95; en igual sentido, “Culligan Argentina SA c/ EN –STA s/ amparo por mora”, del 23/4/13; “Marini Jorge Raúl y otro c/ Poder Ejecutivo Nacional s/ amparo por mora”, del 13/6/17; “López Emiliano c/ EN -M Justicia y DDHH s/ amparo por mora”, del 27/2/18; “Duhalde Carlos María c/ EN -M Justicia DDHH- s/ amparo por mora”, del 17/5/18; expte. nro. 13183/2020 “Adeco Agropecuaria SA”, 247/11/2020, entre otros).

Por consiguiente, corresponde dejar sin efecto la resolución apelada.

**IV.-** Que, en cuanto a las costas, no se advierten motivos suficientes para eximir a la actora de afrontarlas.

Ello es así, pues -por regla- en el amparo por mora que contempla la ley de procedimiento tributario, las costas se impondrán al vencido (conf. art. 184 de la ley 11.683), sin que -en el caso- se advierta situación de excepción alguna, habida cuenta del resultado del proceso.

En este orden de ideas, corresponde poner de relieve que -como se ha dicho en reiteradas oportunidades- no basta la simple creencia o, incluso, convicción de que se tiene derecho para litigar, sino que todo ello debe asentarse en sólidas y objetivas razones que lo avalen. Es que, la sola creencia subjetiva del litigante de la razón probable para litigar no es por sí suficiente para eximir del pago de las costas al perdedor, pues es indudable que todo aquél que somete una cuestión a los tribunales de justicia, es porque cree tener razón de su parte, mas ello no lo exime del pago de los gastos del contrario, si el ~~resultado del juicio no le es favorable.~~ Y, siendo ello así, el haber





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III  
18297/2025 SANTOS, RICARDO AGUSTIN (TF 18499425-I) C/  
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA S/RECURSO DIRECTO DE  
ORGANISMO EXTERNO

activado el mecanismo jurisdiccional generó gastos al oponente obligado a litigar, los cuales, en virtud del principio de la derrota adoptado por nuestro ordenamiento procesal, deben ser soportados por el perdedor (conf. esta Sala, “Ricci Luis María c/ ENDNRPACP s/ amparo ley 16.986”, del 11/7/17; “Pandolfi Hugo Héctor c/ Hospital de Pediatría SAMIC “Profe-sor Dr. Juan P Garrahan” s/ amparo ley 16.986”, del 15/11/18; “Campagnoli José Cruz y otros c/ GCBA y otros s/ amparo ley 16.986”, del 18/7/19, entre otros).

Por idénticas razones, las costas de alzada también se imponen a la amparista sustancialmente vencida (art. 68, primer párrafo, del CPCCN).

V.- Que, en consecuencia, de conformidad con lo dispuesto por el art. 279 del CPCCN, corresponde dejar sin efecto la regulación de los honorarios practicada el 16/04/2025 (v. INLEG-2025-40060938- APN-VOCII#TFN), de manera que deviene inoficioso emitir pronunciamiento respecto de la apelación de honorarios interpuesta el 24/04/2025 (v. IF-2025-42960968-APNDTD#JGM).

Por ello, en mérito de lo precedentemente expuesto, **el Tribunal RESUELVE:** admitir el recurso de apelación interpuesto por el Fisco Nacional. Con costas a la amparista vencida.

**A los fines del art. 109 del Reglamento para la Justicia Nacional, se hace constar que –por hallarse vacantes dos cargos de jueces de esta Sala– suscribe la presente el Dr. Jorge Eduardo Morán; quien integra este Tribunal en los términos de la Acordada N° 3/25 de esta Cámara.**

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

SERGIO GUSTAVO FERNÁNDEZ    JORGE EDUARDO MORÁN

